

**PARTER****Klagande**

1. Emelie Alm
Amaryllisvägen 13 A
135 47 Tyresö

2. Noghor Jemide
Samma adress som 1

3. Monica Axelsson
Amaryllisvägen 6
135 47 Tyresö

4. Joakim Cedergren
Amaryllisvägen 8
135 47 Tyresö

5. Martina Cedergren
Samma adress som 4

6. Lars-Göran Ehn
Amaryllisvägen 11 A
135 47 Tyresö

7. Maria Ehn
Samma adress som 6

8. Lennart Eriksson
Nybodavägen 10 B
135 47 Tyresö

9. Erik Frendelius
Nybodavägen 9 A
135 47 Tyresö

10. Lotten Frendelius
Samma adress som 9

11. Bengt Hedman
Linblomsvägen 23
135 47 Tyresö

12. Pernilla Hellqvist
Amaryllisvägen 10 A
135 47 Tyresö

13. Fredrik Neuman
Samma adress som 12

14. Akil Ibrahim
Amaryllisvägen 10 B
135 47 Tyresö

15. Monika Johansson
Amaryllisvägen 12
135 47 Tyresö

16. Johanna Kimbratt
Linblomsvägen 21
135 47 Tyresö

17. Tord Gustav Larpes
Nybodavägen 5
135 47 Tyresö

18. Meilyn Travieso Larpes
Samma adress som 17

19. Mats Lindbergh
Nybodavägen 4 B
135 47 Tyresö

20. Vivianne Lindbergh
Samma adress som 19

21. Erika Lindmark
Kulvägen 7 B
135 47 Tyresö

22. Marianne Persson
Bollmoravägen 182
135 47 Tyresö

23. Reino Seppänen
Samma adress som 22

24. Cassandra Persson c/o Seppänen
Bollmoravägen 132
135 47 Tyresö

25. Tyresö Naturskyddsförening
c/o Solveig Dahl
Renlavsgången 326
135 35 Tyresö

26. Mattias Weidenmark
Nybodavägen 4 A
135 47 Tyresö

27. Pia Weidenmark
Samma adress som 26

Motparter

1. Sveafastigheter Bostad Bollmoravägen AB
Fannys väg 5
131 54 Nacka

2. Tyresö kommun
135 81 Tyresö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Tyresö kommuns beslut 2022-08-25 i ärende nr KSM-2019-949-214/356,
se [bilaga 1](#)

SAKEN

Detaljplan för bostäder vid Amaryllis i Tyresö kommun

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avvisar överklagandena från Erika Lindmark och Cassandra Persson.
 2. Mark- och miljödomstolen avslår yrkandet om syn.
 3. Mark- och miljödomstolen upphäver Tyresö kommuns beslut 2022-08-25, § 68, om antagande av detaljplan för bostäder vid Amaryllis, ärende nr KSM-2019-949-214/356.
-

BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Tyresö kommun (kommunen) beslutade den 25 augusti 2022 att anta detaljplan för bostäder vid Amaryllis. Detaljplanens syfte är att möjliggöra byggnation av cirka 170–200 bostäder i flerbostadshus längs Bollmoravägen i Lindalen. Detaljplanen innebär även en utökad byggrätt för befintlig förskola för att möjliggöra en eventuell framtida utbyggnad.

Länsstyrelsen har beslutat att inte överpröva detaljplanen enligt 11 kap. 10 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

Kommunens beslut att anta detaljplanen har överklagats av Emelie Alm, Monica Axelsson, Joakim Cedergren, Martina Cedergren, Lars-Göran Ehn, Maria Ehn, Lennart Eriksson, Erik Frendelius, Lotten Frendelius, Bengt Hedman, Pernilla Hellqvist, Akil Ibrahim, Noghor Jemide, Monika Johansson, Johanna Kimbratt, Tord Gustav Larpes, Mats Lindbergh, Vivianne Lindbergh, Erika Lindmark, Fredrik Neuman, Cassandra Persson, Marianne Persson, Reino Seppänen, Meilyn Travieso Larpes, Mattias Weidenmark, Pia Weidenmark och Tyresö Naturskyddsförening (klagandena) till mark- och miljödomstolen.

Beslutet har även överklagats av Anders Erixon och Helene Saréus. Genom beslut den 11 oktober 2022 har mark- och miljödomstolen avvisat överklagandet från Anders Erixon och avskrivit målet från vidare handläggning i den del som avser Helene Saréus. Domstolens beslut i denna del har vunnit laga kraft.

YRKANDEN M.M.

Klagandena har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva kommunens beslut att anta detaljplanen.

Meilyn Travieso Larpes och **Tord Gustav Larpes** har även yrkat att mark- och miljödomstolen håller syn på stället.

UTVECKLING AV TALAN

Klagandena har sammanfattningsvis anfört följande till stöd för yrkandet.

Detaljplanen har flera allvarliga brister. Kommunen har bl.a. felaktigt handlagt ärendet med ett standardförfarande. Kommunen borde ha använt ett utökat förfarande. Detaljplanen är oförenlig med översiktsplanen av vilken framgår att området domineras av småhusbebyggelse. Detaljplanen är inte heller förenlig med länsstyrelsens yttrande. Länsstyrelsen ställer sig mycket kritisk till detaljplanen i förhållande till naturvärden och hydrologi. Kommunen har svarat på dessa punkter men inte uppfyllt de krav och rekommendationer som länsstyrelsen har uppställt. Vidare är detaljplanen av betydande intresse för allmänheten eller i övrigt av stor betydelse. Amaryllisparken är ett unikt naturområde eftersom den erbjuder rekreativsmöjligheter och naturupplevelser i form av bl.a. fladdermöss och fågelliv. Det är det sista naturområdet i området. Parken nyttjas frekvent för träningar, tävlingar, promenader, hundrastning, boulespel för pensionärer, blåbärsplockning, fågelskådning samt fladdermusguidning. Många barn berörs av den föreslagna detaljplanen. Barnen nyttjar området för diverse aktiviteter, både i privat regi samt genom den närbelägna förskolan. Dessutom kommer barnen vid förskolan Teddybjörnen att påverkas negativt av buller, byggdamm och minskad tillgång till solljus. Den nya detaljplanen är således inte förenlig med FN:s barnkonvention.

Detaljplanen kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Kommunen har inte genomfört undersökningar av detaljplanens påverkan på fridlysta och rödlistade arter samt arter som är listade på EU:s art- och habitatsdirektiv. Boende i området har själva tagit initiativ till fladdermusinventeringar som genomfördes sommaren 2021 och 2022. Den efterföljande rapporten, som är granskad av forskare vid SLU, visar följande. Sex fladdermusarter har påträffats i området. Samtliga är listade på EU:s art- och habitatsdirektiv och två av arterna är rödlistade på grund av kraftig populationsminskning. För minst fem av arterna utgör Amaryllisparken ett prioriterat jaktområde. Inom området finns minst 19 hålträd varav några sannolikt fungerar som viloplatser eller koloniplatser. Inom området förekommer parningsaktivitet, vilket också tyder på att där finns övervintringsplatser. Exploateringen kommer

med stor sannolikhet påverka befintliga kolonier, viloplatser och övervintringsplatser för rödlistade fladdermusarter. Amaryllisparken är ett viktigt jaktområde och sannolikt även en länk mellan andra jaktområden. Det går inte att utesluta att exploateringen kommer påverka bevarandestatusen för några av fladdermusarterna som förekommer i området.

En rik fladdermusfauna indikerar även förekomst av andra naturvärden. Kommunen har inte genomfört nödvändiga undersökningar för inventering av dessa värden. De inventeringar som har gjorts genomfördes inte vid den optimala tiden på året och på dygnet. Beslutsunderlaget är därmed bristfälligt. Vidare kommer urberget i parken delvis behöva sprängas men ingen geoteknisk analys har genomförts gällande huruvida urberget är sulfidförande eller inte. Det saknas även en konsekvensanalys av hur exploateringen påverkar området vid extrema skyfall. Den nya detaljplanen samspelar inte med övrig bebyggelse i området och kommer därmed leda till en stor förändring i den befintliga landskapsbilden. Boende i området kommer att påverkas kraftigt av bygget under många år genom buller, byggdamm och risk för sättningar i grunden. Det är redan för mycket trafik i området och vägarna klarar inte den utökade trafiken som följer av detaljplanen. Det saknas även en adekvat riskanalys med anledning av att Bollmoravägen används för transport av farligt gods. Utsikten blir förstörd och insyn från höghusen kommer att begränsa den personliga integriteten för de boende i de närmaste kvarteren. Dessutom kommer bygget att sänka de befintliga husens taxeringsvärden.

Mark- och miljödomstolen har förelagt **Erika Lindmark** och **Cassandra Persson** att komplettera sina överklaganden med grunder för varför de ska anses ha rätt att överklaga kommunens beslut. Ingen av dem har kommit in med något svar.

Tyresö kommun och **Sveafastigheter Bostad Bollmoravägen AB** har beretts tillfälle att yttra sig men har inte hörts av.

DOMSKÄL

Klagorätt

Ett beslut att anta en detaljplan får enligt 13 kap. 8 § PBL och 42 § förvaltningslagen (2017:900) överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot. Enligt praxis anses beslut om detaljplaner angå ägare till fastigheter som ligger inom planområdet, som gränsar direkt till detta eller endast skiljs åt av en väg. Skulle en fastighet i nära grannskap vara berörd på något särskilt sätt kan även den omständigheten medföra att beslutet angår ägaren. En sådan omständighet kan exempelvis vara att den planerade bebyggelsen förutsätter genomfartstrafik vid fastigheten (se NJA 2017 s. 421), eller att detaljplanen kan förväntas medföra en påtaglig trafikökning i anslutning till den klagandes fastighet (se MÖD 2018:7).

Mark- och miljödomstolen konstaterar att varken Erika Lindmark eller Cassandra Persson äger eller bor i en fastighet inom området för detaljplanen eller direkt angränsande till planområdet. Det har inte heller kommit fram andra omständigheter som innebär att de kan anses särskilt berörda av beslutet om antagande av detaljplanen. Mark- och miljödomstolen bedömer därmed att beslutet att anta detaljplanen inte angår dem på ett sådant sätt att de har rätt att klaga på beslutet.

Överklagandena från Erika Lindmark och Cassandra Persson ska därför avvisas.

Prövningsramen

Det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten (se 1 kap. 2 § PBL). Det är alltså kommunen som, inom vida ramar, avgör hur bebyggelsemiljön ska utformas i kommunen.

Mark- och miljödomstolen ska vid sin prövning av en överklagad detaljplan endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klagandena har angett eller som framgår av omständigheterna (se 13 kap. 17 § första stycket PBL). Om domstolen finner att beslutet strider mot en rättsregel ska beslutet upphävas i sin helhet. I annat fall ska beslutet i stället fastställas i sin helhet. Domstolen kan normalt endast ändra beslutet delvis om kommunen har medgett det eller

om det är fråga om ändringar av ringa betydelse (se 13 kap. 17 § andra stycket PBL). Mark- och miljödomstolens prövning stannar i många fall vid en bedömning av om beslutet att anta en detaljplan ligger inom ramen för det handlingsutrymme som PBL ger kommunen.

Mark- och miljödomstolens bedömning i sak

Mark- och miljödomstolen har gått igenom utredningen i målet samt övervägt vad klagandena har anfört. Domstolen gör följande bedömning.

Klaganden har bl.a. påtalat att den fladdermusinventering som har tagits fram under planprocessen har genomförts under en kort period samt under fel tid på året. Mark- och miljödomstolen konstaterar att den fladdermusinventering som låg till grund för utredningen vid granskningsskedet endast genomfördes vid ett tillfälle. När detaljplanen initialt togs upp för antagande i kommunfullmäktige den 21 juni 2022 påtalades detta. Detaljplanen återremitterades därefter för genomförande av en ny fladdermusinventering under rätt tid på året. När detaljplanen slutligen antogs den 25 augusti 2022 hade en kompletterande inventering av fladdermöss genomförts. En ny rapport låg således till grund för detaljplanens slutliga antagande.

Vid framtagandet av en detaljplan ska kommunen iaktta de bestämmelser som finns i 5 kap. PBL. Det planeringsunderlag som behövs för planarbetets genomförande ska finnas tillgängligt (se 5 kap. 8 § PBL). Vidare ska det planeringsunderlag som kommunen anser har betydelse för bedömningen av planförslaget finnas tillgängligt för alla som vill granska det på kommunens webbplats under granskningstiden (se 5 kap. 21 § första stycket PBL).

Eftersom detaljplanen återremitterades för komplettering vid kommunfullmäktiges sammanträde den 21 juni 2022 är det klarlagt att det underlag som har betydelse för bedömningen av planförslaget och som behövs för detaljplanens genomförande vid tidpunkten inte fanns tillgängligt. Efter detta har en ny inventering genomförts. Kommunen har även låtit komplettera dagvattenutredningen med tillkommande uppgifter om 100-års regn. Ingen förnyad granskning har genomförts efter detta.

Det tillkommande underlaget har därmed inte gjorts tillgängligt i enlighet med kraven i PBL.

Mot bakgrund av det anförda anser mark- och miljödomstolen att rättsregler har överträtts i och med detaljplanens antagande. Kommunens beslut att anta detaljplanen ska därför upphävas. Eftersom det inte finns förutsättningar för att delvis upphäva eller ändra detaljplanen ska den upphävas i sin helhet.

Vid denna utgång saknas skäl att pröva övriga invändningar mot detaljplanen. Det saknas även skäl för mark- och miljödomstolen att hålla syn i målet. Yrkandet om syn ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 27 december 2022.

Monica Daason

Ylva Kvist Trelje

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Monica Daason, ordförande, och tekniska rådet Ylva Kvist Trelje. Föredragande har varit tingsnotarien Johanna Oellig.

Antagande av detaljplan för bostäder vid Amaryllis

§ 68

Diarienummer KSM- 2019-949-214/356

Kommunfullmäktiges beslut

– Detaljplan för bostäder vid Amaryllis antas.

Reservationer

Anki Svensson (M) reserverar sig mot beslutet för de tjänstgörande moderata ledamöternas räkning och lämnar en skriftlig reservation, bilaga.

Ulrica Riis-Pedersen (C) reserverar sig mot beslutet för de tjänstgörande centerpartistiska ledamöternas räkning och lämnar en skriftlig reservation, bilaga.

Per Carlberg (SD) reserverar sig mot beslutet för de tjänstgörande sverigedemokratiska ledamöternas räkning och lämnar en skriftlig reservation, bilaga.

Ulf Perbo (KD) reserverar sig mot beslutet för de tjänstgörande kristdemokratiska ledamöternas räkning och lämnar en skriftlig reservation, bilaga.

Beskrivning av ärendet

Kommundirektören fick den 25 september 2019 § 35 i uppdrag av stadsbyggnadsutskottet att upprätta ett förslag till detaljplan för Amaryllis. Detaljplanen syftar till att möjliggöra byggnation av cirka 170-200 bostäder i flerbostadshus längs Bollmoravägen i Lindalen. Detaljplanen innebär även en utökad byggrätt för befintlig förskola för att möjliggöra en eventuell framtida utbyggnad.

Intentionerna för bebyggelsen är i linje med översiktsplanen. Kommunstyrelseförvaltningen bedömer att planläggning utifrån angivet syfte är lämpligt.

Samråd hölls mellan 5 maj 2021 – 2 juni 2021. Under samrådet inkom 98 yttranden varav en namnlista.

Det bearbetade planförslaget var tillgängligt för granskning under perioden 18 februari 2022 – 11 mars 2022. Under granskningen inkom 135 yttranden.

NACKA TINGSRÄTT

Ink. 2022-09-13
Akt. P 6148-22
Aktbil. 3

Länsstyrelsen hade synpunkter på granskningsförslaget att planhandlingarna behöver kompletteras med mer underlag som stödjer kommunens bedömning att nedströms områden inte påverkas negativt när det gäller skyfall.

Planhandlingarna behöver även kompletteras med information hur planerade avrinningsvägar inte försämrar omgivande bebyggelse. Länsstyrelsen ger kommunen rådgivande synpunkter för hur naturvärden behöver hanteras under genomförandeskedet.

Utifrån inkomna granskningsyttranden har planbeskrivningen kompletterats med mer information om hur planförslagets hantering av skyfall och avrinningsvägar påverkar intilliggande områden. Plankartan har justerats med mindre ändringar. Planhandlingarna har även justerats med redaktionella ändringar.

Ett undersökningssamråd hölls med Länsstyrelsen och Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund under perioden den (2021-02-08)-(2021-03-16). Detaljplanen bedöms inte innebära någon betydande miljöpåverkan som avses i miljöbalkens 6 kap 3-8§§, med beaktande av Miljöbedömningsförordningen (2017:966).

Kommunstyrelseförvaltningen gör bedömningen att detaljplan för Bostäder vid Amaryllis kan antas.

Ett marköverlåtelseavtal har tecknats med Sveafastigheter.

Återremiss

Kommunstyrelseförvaltningens förslag till beslut om att anta detaljplan för bostäder vid Amaryllis återremitterades i kommunfullmäktige den 21 juni 2022 § 56 för komplettering av handlingarna med följande:

1. En inventering av fladdermöss under rätt tid på året för att säkerställa att detaljplanen inte strider mot artskyddsförordningen.
2. En komplettering av dagvattenutredningen med lösningar som ska klara 100-års regn.

Återremissen besvaras i bilagd tjänsteskrivelse. Fladdermusutredningen har kompletterats med efterfrågad inventering. Planerad skyfallshantering för kapacitet att klara 100-års regn förklaras och förtydligas utan komplettering av dagvattenutredningen. Planbeskrivning och granskningsutlåtande har uppdaterats i berörda avsnitt.

Ärendet har beretts av kommunstyrelsen som föreslår att kommunfullmäktige beslutar att detaljplan för bostäder vid Amaryllis antas.

Yttranden

Anki Svensson (M), Martin Nilsson (S), Mats Lindblom (L), Ulf Perbo (KD), Per Carlberg (SD), Ajda Asgari (MP), Inger Gemicioglu (V), Ulrica Riis-Pedersen (C), Anna Steele (C), Anders Wickberg (SD) och Mikael Ordenius (MP) yttrar sig.

Yrkanden

Anki Svensson (M) yrkar att ärendet återremitteras för att få en komplett inventering av vilka fladdermöss som finns i området. I det fall att återremissyrkandet faller yrkar Anki Svensson (M) att kommunstyrelsens förslag till beslut avslås.

Ulf Perbo (KD), Per Carlberg (SD), Ulrica Riis-Pedersen (C) och Anders Wickberg (SD) biträder Anki Svenssons (M) yrkanden.

Martin Nilsson (S), Mats Lindblom (L), Ajda Asgari (MP), Inger Gemicioglu (V) och Mikael Ordenius (MP) yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut.

Beslutsgång

Ordföranden ställer frågan om ärendet ska återremitteras i enlighet med Anki Svenssons (M) yrkande. Därefter ställer ordföranden frågan om ärendet ska avgöras vid dagens sammanträde. Ordföranden finner att ärendet ska avgöras vid dagens sammanträde.

Votering begärs och följande röstordning fastställs. Den som vill avslå yrkandet om återremiss röstar ja, den som vill bifalla yrkandet om återremiss röstar nej.

Resultat: 26 ja och 25 nej. Hur var och en röstat framgår ur bilagt omröstningsprotokoll, votering 1.

Ordföranden ställer frågan om kommunfullmäktige bifaller kommunstyrelsens förslag till beslut. Därefter ställer ordföranden frågan om kommunfullmäktige avslår kommunstyrelsens förslag till beslut. Ordföranden finner att kommunfullmäktige bifaller kommunstyrelsens förslag till beslut.

Votering begärs och följande röstordning fastställs. Den som vill bifalla kommunstyrelsens förslag till beslut röstar ja, den som vill avslå kommunstyrelsens förslag till beslut röstar nej.

Resultat: 26 ja och 25 nej. Hur var och en röstat framgår ur bilagt omröstningsprotokoll, votering 2.

Kommunfullmäktige bifaller kommunstyrelsens förslag till beslut.

Särskilda yttranden

Mats Lindblom (L) lämnar ett särskilt yttrande, bilaga.

Bilagor

Omröstningsprotokoll kommunfullmäktige 2022-08-25 § 68 votering 1.pdf
Omröstningsprotokoll kommunfullmäktige 2022-08-25 § 68 votering 2.pdf
Reservation (M) kommunfullmäktige 2022-08-25 § 68.pdf
Reservation (KD) kommunfullmäktige 2022-08-25 § 68.pdf
Reservation (SD) kommunfullmäktige 2022-08-25 §§ 67-68.pdf
Reservation (C) kommunfullmäktige 2022-08-25 § 68.pdf
Särskilt yttrande (L) kommunfullmäktige 2022-08-25 § 68.pdf
Kommunstyrelsen protokollsutdrag 2022-08-09 § 147.pdf
§ 147 Kommunstyrelsen (M)+(C) Reservation.pdf
§ 147 Kommunstyrelsen (SD) Reservation.docx
Presentation Amaryllis - visad på kommunstyrelsen 22-08-09.pdf
Tjänsteskrivelse efter återremiss - Antagande av detaljplan för bostäder vid Amaryllis.docx.pdf
Bilaga 1. Plankarta DP_Amaryllis Antagande reviderad 220613.pdf
Bilaga 2. Planbeskrivning DP Amaryllis Antagande (2022-07-06).pdf
Bilaga 3. Granskningsutlåtande DP Amaryllis (2022-07-06).pdf
Bilaga 4. Undersökning betydande miljöpåverkan.pdf
Bilaga 6. Samrådsredogörelse för Amaryllis, januari 2022.pdf
Bilaga 7. Grön resplan, Tyréns (2021-12-17).pdf
Bilaga 8. Barnkonsekvensanalys, WSP (2021-12-16).pdf
Bilaga 9. Riskutredning av Briab Brand Riskingenjörerna AB (2020-03-31).pdf
Bilaga 10. Geotekniskt PM, COWI (2021-03-18 rev 2022-01-19).pdf
Bilaga 11. Utredning Fladdermöss, SWECO (2021-2022).pdf
Bilaga 12. PM mobilitet och parkering förskola, AFRY (2021-11-16).pdf
Bilaga 13a. Dagvattenutredning Amaryllis kvartersmark, Norconsult (2022-01-21).pdf

Bilaga 13b. Dagvattenutredning Amaryllis allmän platsmark, Norconsult (2022-01-21).pdf

Bilaga 14. Bullerutredning, BrekkeStrand Akustik (2022-01-12).pdf

Bilaga 15. PM_Inventering av ekologiska värden, WSP (2021-12-17).pdf

Bilaga 16. PM vitryggig hackspett, WSP (2021-12-02).pdf

Bilaga 17. Kvalitetsprogram, slutversion (2022-05-12).pdf

Kommunfullmäktige protokollsutdrag 2022-06-21 § 56.pdf

Omröstningsprotokoll kommunfullmäktige 2022-06-21 § 56.pdf

Protokoll för kommunfullmäktige

Datum	2022-08-25
Tid	18:00–20:47
Plats	Aulan, Tyresö Gymnasium, Farmarstigen 7
Närvarande	Se närvarolista
Justeringsdatum	2022-08-31
Paragrafer	63–74
Underskrifter	Protokollet justeras med digital underskrift. Underskrifter finns på sista sidan i protokollet.
Sekreterare	Tanja Krsic
Ordförande	Anders Linder
Justerande	Anita Mattsson Anki Svensson

ANSLAG / BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.
Observera att anslagstiden inte är samma sak som överklagandetiden.

Beslutande organ	Kommunfullmäktige
Sammanträdesdatum	2022-08-25
Datum då anslaget sätts upp	2022-09-01
Datum då anslaget tas ned	2022-09-24
Protokollets förvaringsplats	Kommunkansliet
Anslag upprättat av	Tanja Krsic

Närvarolista

Beslutande

Anders Linder (S)
Christina Melzén (L)
Sonja Gustafson (M)
Anita Mattsson (S)
Mathias Tegnér (S)
Christoffer Holmström (S)
Katarina Helling (S)
Susann Ronström (S)
Carl Johan Karlson (S)
Sara Granstrand (S)
Martin Nilsson (S)
Kristjan Vaigur (S)
Maria Alves Persson (S)
Niklas Wennergren (S)
Eija Rätty (S), tjänstgörande ersättare för Alfonso Morales (S)
Jerry Svensson (S), tjänstgörande ersättare för Jannice Rockstroh (S)
David Westius (S), tjänstgörande ersättare för Petra Reinholdsson (S)
Mats Lindblom (L)
Tony Thorén (L)
Agneta Hansson (L)
Margareta Ternstedt (L), tjänstgörande ersättare för Åsa de Mander (L)
Ajda Asgari (MP)
Mikael Ordenius (MP)
Lilian Nylinder (MP)
Inger Gemicioğlu (V)
Tina Rosén (V)
Gunilla Andersson (V)
Anki Svensson (M)
Peter Freij (M)
Jeanette Hellmark (M)
Chris Helin (M)
Mikael Onegård (M)
Mats Fält (M)
Petra Nygren (M)
Erkki Vesa (M)
Torbjörn Skarin (M)

Gerd Dufberg (M)
Jan-Åke Svensson (M), tjänstgörande ersättare för Lotta Stjernfeldt (M)
Lilian Edberg (M), tjänstgörande ersättare för Hampus Degramo (M)
Martin Johem (M), tjänstgörande ersättare för Fredrik Bergkuist (M)
Ulrica Riis-Pedersen (C)
Anna Steele (C)
Annica Örtenstrand (C), tjänstgörande ersättare för Dan Grönstedt (C)
Per Lindén (KD)
Ulf Perbo (KD), tjänstgörande ersättare för Marika Marklund (KD)
Per Carlberg (SD)
Anders Wickberg (SD)
Bjarne Vifell (SD)
Ronnie Norén (SD)
Johan Carlsson (SD)
Henrik Mellström (SD)

Ersättare

Johan Rydén (MP), närvarande till och med kl 20:00
Vasilis Stark (MP)
Jörgen Nilsson (SD)

Övriga

Alice Berg, kommunsekreterare, kommunstyrelseförvaltningen
Tanja Krsic, kommunsekreterare, kommunstyrelseförvaltningen

Frånvarande

Jannice Rockstroh (S)
Alfonso Morales (S)
Petra Reinholdsson (S)
Mikael Fallmo (S)
Tomas Forsberg (S)
Beatrice Rubeling (S)
Catrin Eriksson (S)
Karin Ljung (S)
Åsa de Mander (L)
Leif Lanke (L)
Alexander Enkvist (L)
Tuula Tiilikainen (V)

Lena Hallberg (V)
Lotta Stjernfeldt (M)
Hampus Degramo (M)
Fredrik Bergkuist (M)
Klas Torstensson (M)
Christer Flodfält (M)
Peter Odelvall (M)
Ewelyn Schlossman Jangrot (M)
Dan Grönstedt (C)
Richard Norin (C)
Marika Marklund (KD)
Janis Salts (KD)
Sandra Ekengren (SD)
Margareta Larssen (SD)



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.